



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOSCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Bytom, dnia 5 marca 2010 r

.....  
/pieczętka Zamawiającego/

Nr sprawy PN/17/

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
na zadanie pn. „Modernizacja kompleksu sportowego „Torkacik” w Bytomiu  
wraz budynkiem biurowo- magazynowym”

### **Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bytomiu 41 – 902 ul. Parkowa 1 – na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja kompleksu sportowego „Torkacik” w Bytomiu wraz budynkiem biurowo- magazynowym”:

**1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum Firm F.U.B. ANESTI z siedzibą w Sosnowcu 41 – 208 ul. Jedności 10 (Lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie 70 – 383 ul. Mickiewicza 21.**

**Uzasadnienie wyboru :** oferta ważna , nie podlegająca odrzuceniu . Otrzymała największą ilość punktów w zastosowanym kryterium .

**2. W niniejszym postępowaniu złożono 8 ofert , spośród których oferty nie odrzucone oceniono j.n.:**

( kryterium oceny ofert : cena – 100 % )

- a ) oferta nr 2 złożona przez Firmę TAMEX Obiekty Sportowe S.A. 00 – 355 Warszawa ul Tamka 38 – **71,33 pkt**
- b ) oferta nr 3 złożona przez Firmę Kostrzewa Sp. z o.o. 41 – 400 Mysłowice ul. Rynek 8 i 9 – **81,67 pkt**
- c ) oferta nr 5 złożona przez Konsorcjum Firm F.U.B. ANESTI Sosnowiec 41 – 208 ul. Jedności 10 (Lider Konsorcjum) oraz Masters Sp. z o.o. Szczecin 70 – 383 ul. Mickiewicza 21 - **100,00 pkt**
- d ) oferta nr 6 złożona przez Konsorcjum Firm Moris Sport Sp. z o.o. 02 – 235 Warszawa ul. Równoległa 1 (Lider Konsorcjum) oraz RYMIX – BIS S.A. z siedzibą w Warszawie 02 – 235 ul. Równoległa 1 – **73,73 pkt**

**3. W postępowaniu wykluczono dwóch Wykonawców**

- a) Wykonawca Sport Grupa Sp. z o.o. 05 – 300 Mińsk Mazowiecki ul. Dźwigowa 24 - na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych .

**Uzasadnienie: Z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOSCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



b) Wykonawca Konsorcjum Firm P.P.U.H. SYNKRET 41 – 506 Chorzów ul. Długa 69(Lider Konsorcjum) oraz UNIPOL Sp. z o.o. 71 – 795 Szczecin ul. Duńska 73 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie: Z postępowania wyklucza się Wykonawców którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą .**

#### **4. W postępowaniu odrzucono cztery oferty**

a) oferta nr 1 złożona przez Firmę Sport Grupa Sp. z o.o. 05 – 300 Warszawa ul. Dźwigowa 24.

**Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą .**

b) oferta nr 4 złożona przez Firmę POLCOURT S.A. 01 – 510 Warszawa ul. Gen. Zajączka 11 lokC7.

**Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

c) oferta nr 7 złożona przez Konsorcjum Firm P.P.U.H. SYNKRET 41 – 506 Chorzów ul. Długa 69(Lider Konsorcjum) oraz UNIPOL Sp. z o.o. 71 – 795 Szczecin ul. Duńska 73.

**Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą .**

d) oferta nr 8 złożona przez Konsorcjum Firm Czechanowicz Ekologia i Zieleń 41 – 902 Bytom ul. Tarnogórska 1A (Lider Konsorcjum) oraz KASZUB 83 – 307 Kiełpino Leszno ul. Rzemieślnicza 3

**Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

.....  
Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Andrzej Filuba