

.....
/pieczętka zamawiającego/

Nr sprawy PN/12/09

Bytom, dnia 8 października 2009 r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bytomiu 41 – 902 ul. Parkowa 1 – na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja budynku Pływalni Krytej przy ul. Parkowej 1 w Bytomiu – ETAP I”:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Firmę Zakład Administracji Budynków I Obiektów Budowlanych „TRROL” z siedzibą w Siemianowicach 41 – 100 ul. Świerczewskiego 80

Uzasadnienie wyboru : oferta ważna , nie podlegająca odrzuceniu . Otrzymała największą ilość punktów w zastosowanym kryterium .

2. W niniejszym postępowaniu złożono 7 ofert , spośród których oferty nie odrzucone oceniono j.n.:
(kryterium oceny ofert : cena – 100 %)

- a) oferta nr 1 złożona przez Firmę Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe HARPEX z siedzibą w Bytomiu 41 – 909 ul. Bratków 31 – **56,17 pkt**
- c) oferta nr 3 złożona przez Firmę Zakład Administracji Budynków I Obiektów Budowlanych „TRROL” z siedzibą w Siemianowicach 41 – 100 ul. Świerczewskiego 80 – **100,00 pkt**
- d) oferta nr 4 złożona przez Firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MASON” z siedzibą w Katowicach 40 – 010 ul. Lubeckiego 3/1a – **91,36 pkt**
- e) oferta nr 5 złożona przez Firmę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie 01 – 518 ul. Gen. Zajączka 9 – **83,86 pkt**
- g) oferta nr 7 złożona przez Firmę P.P.U.H. SYNKRET z siedzibą w Chorzowie 41 – 506 ul. Długa 69 – **95,94 pkt**

3. W postępowaniu wykluczono 2 Wykonawców

- 1. Wykonawca – Firma PROFIL – Władysław Budek z siedzibą w Krakowie 30 – 702 ul. Romanowicza 1 – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Uzasadnienie: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- 2. Wykonawca – P.P. i U. CONCRET S.J. z siedzibą w Tychach 43 – 100 ul. Fabryczna 10 – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Uzasadnienie: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

4. W postępowaniu odrzucono 2 oferty.

a) oferta nr 6 złożona przez Firmę PROFIL – Władysław Budek z siedzibą w Krakowie 30 – 702 ul. Romanowicza 1 – na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b) oferta nr 2 złożona przez P.P. i U. CONCRET S.J. z siedzibą w Tychach 43 – 100 ul. Fabryczna 10 – na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej
Andrzej Filuba