

Bytom, dnia 30 grudnia 2009r.

.....  
/pieczętka Zamawiającego/

Nr Sprawy PN/20/09

**Uczestnicy postępowania  
strona internetowa Zamawiającego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. "Dostawa, wraz z montażem, systemu wejścia – wyjścia z systemem identyfikacji personalnej oraz systemem kasowym na obiekcie stadionu sportowego w Bytomiu przy ul. Olimpijskiej"

**INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU PROTESTU**

Działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), po rozpatrzeniu protestu przekazanego Zamawiającemu w dniu 23.12.2009 r o godz. 23.41 (godz. nadania) za pośrednictwem poczty elektronicznej, doręczonego za pośrednictwem poczty w dniu 29.12.2009r., przez Firmę SPORTDATA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni 81 – 578 ul. Zagłoby 17, do którego przystąpiła w dniu 29.12.2009 r., po stronie wnoszącego protest, Firma UNICARD S.A. z siedzibą w Krakowie 30 – 415 ul. Wadowicka 12, Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bytomiu 41 – 902 Bytom ul. Parkowa 1 - **informuje o odrzuceniu protestu w całości .**

Protest wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

**UZASADNIENIE :**

Przedmiotowy protest został podpisany przez Pana Marka Błażewicza – bez wskazania funkcji i umocowania tej osoby w strukturach Wykonawcy. Art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przewiduje rygor odrzucenia protestu w przypadku wniesienia go przez podmiot nieuprawniony. Zamawiający w chwili wniesienia protestu i podczas rozpatrywania go, nie miał możliwości stwierdzić, czy osoba, która podpisała protest ma do tego umocowanie. Do przesłanego protestu nie załączono bowiem odpisu KRS lub ewidencji działalności gospodarczej ani pełnomocnictwa. Ustawa – PZP nie przewiduje możliwości uzupełnienia braków formalnych protestu, ani też przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tej kwestii.

Zespół Arbitrów UZP wydał postanowienie /UZP/ZO/0-214/07/ które mówi, że „Do protestu bezwzględnie powinno zostać dołączone pełnomocnictwo lub dokument rejestrowy potwierdzający, że został on wniesiony przez osoby właściwie do tej czynności umocowane. Jeśli warunek ten nie jest spełniony, Zamawiający ma obowiązek uznać, iż protest został wniesiony przez osoby nieuprawnione. Odrzucenie protestu w przypadku wniesienia protestu przez podmiot nieuprawniony jest obowiązkiem zamawiającego także wtedy, gdy protest ten jest merytorycznie uzasadniony. Możliwe jest okazanie pełnomocnictwa najpóźniej z chwilą dokonania czynności. Po stronie Zamawiającego nie leży obowiązek weryfikowania informacji podanych przez Wykonawców, w szczególności to nie Zamawiający jest zobligowany do "dochodzenia" czy osoba która podpisuje się pod dokumentami jest osobą należycie umocowaną do dokonania danej czynności.” W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Pzp w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

.....  
Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Andrzej Filuba