

Bytom, 15 maja 2017 r.

Nr P.271.1.2017.PN.2

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Rewitalizacja terenów przemysłowych dzielnic Szombierki i Łagiewniki

w dolinie rzeki Bytomki

Zamawiający – Gmina Bytom – Ośrodek Sportu i Rekreacji – na podstawie art. 38 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu wpłynęły kolejne pytania dotyczące treści siwz, na które zamawiający odpowiada jak niżej:

Pytanie nr 7¹

W odpowiedzi na Wasze załączone pismo: odpowiedzi winny być proste, merytoryczne, transparente i jednoznaczne, w rozumieniu: tak lub nie, bezwzględnie musi lub nie musi; z przesłanego dokumentu nic nie wynika.

Brak takich odpowiedzi powoduje z naszej strony powtórne i doszczegółowione, na podstawie otrzymanego pisma, podniesienie zapytań, albowiem opisane Wasze meandry zawitości są kompletnie niemerytoryczne: wyjaśnień brak, odpowiedzi brak.

Wnosimy zatem o udzielenie jednoznacznych i rzetelnie merytorycznych odpowiedzi.

1) czy jednostka wykonująca PFU (uwaga: NIE UCZESTNICZĄCA W PRZYGOTOWANIU ZAMÓWIENIA, ALBOWIEM W TAKOWYM NIE UCZESTNICZYŁA, OPRACOWAŁA DOKUMENTACJĘ, A NIE OPRACOWAŁA POSTĘPOWANIA I JAK DALEJ PODANO W PIŚMIE PRZYGOTOWANIA POSTĘPOWANIA -jednostka nie opracowywała Państwu postępowania) może być oferentem?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie nr 5 (vide pismo nr P.271.1.2017.PN z 12.05.2017 r. dot. wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Dodatkowo wyjaśnia, że w ustawie Prawo zamówień publicznych w **Rozdziale 2 Przygotowanie postępowania** wskazano m.in. opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego (vide art. 31 ust. 2 pzp).

¹ kontynuacja numeracji pytań z pisma z 12 maja 2017 r.

Na tej podstawie należy jednoznacznie stwierdzić, że podmiot który opracowywał program funkcjonalno-użytkowy jest wykonawcą, który brał udział w przygotowaniu postępowania.

Ponadto w związku z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych i przeniesieniem na wykonawcę obowiązku wykazania, że jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji (art. 24 ust.10 pzp) zamawiający na tym etapie postępowania nie jest w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie cyt.: *czy jednostka projektowa, która wykonała PFU może zostać oferentem dla ogłoszonego zadania?*

Pytanie nr 8

2) projektant posiadający uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nie może być projektantem dla zadania zgodnie z **obowiązującą** ustawą:

Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz.U. Nr 89, poz. 414) tj. z dnia 10 listopada 2000 r. (Dz.U. Nr 106, poz. 1126) tj. z dnia 21 listopada 2003 r. (Dz.U. Nr 207, poz. 2016) tj. z dnia 17 sierpnia 2006 r. (Dz.U. Nr 156, poz. 1118) tj. z dnia 12 listopada 2010 r. (Dz.U. Nr 243, poz. 1623) tj. z dnia 2 października 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409) tj. z dnia 9 lutego 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) (zm. Dz.U. z 2016 r. poz. 2255, Dz.U. z 2016 r. poz. 1250, Dz.U. z 2016 r. poz. 1165, Dz.U. z 2016 r. poz. 961) i przepisami szczególnymi, w tym specjalizacji budowlanych

- WNOSIMY O ZMIANĘ, ALBOWIEM STAN RZECZY JEST BŁĘDNY I SPRZECZNY Z OBOWIĄZUJĄCYMI PRZEPISAMI. "Zamawiający nie przypisuje osobie funkcji głównego projektanta" - ale zamawiający nie może żądać aby np. piekarz, lekarz, rzeźnik wykazał się takimi umiejętnościami stąd wnosimy o konieczną zmianę, albowiem zapis jest niezgodny z przepisami polskiego prawa.

Projektant (zadania) posiadający uprawnienia zgodnie z przepisami tj. w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, albowiem w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nie może wykonywać takich projektów: może uczestniczyć branżowo ale NIE MOŻE BYĆ PROJEKTANTEM i nie możecie Państwo zobowiązać takiej osoby do wykonywania zadania, do którego nie posiada wymaganych uprawnień zawodowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie nr 6 (vide pismo nr P.271.1.2017.PN z 12.05.2017 r. dot. wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zamawiający ponownie podkreśla, że żadne z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zobowiązuje osoby, która ma zostać wskazana na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonym w cz. V pkt 4.3. siwz, do wykonywania czynności niezgodnych z posiadanymi uprawnieniami. Osoba z uprawnieniami do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej ma wykonywać czynności do których upoważniają jej uprawnienia zawodowe, analogicznie jak wskazano pozostałe osoby z wymienionymi uprawnieniami branżowymi.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Z braku sformułowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunku w zakresie dysponowania osobą z uprawnieniami w specjalności architektonicznej nie należy wywodzić, że zamawiający oczekuje wykonywania przez osobę z uprawnieniami do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej czynności, do których upoważniona jest tylko osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej.

Wykonawca ma bowiem wykonać zamówienie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz treścią programu funkcjonalno-użytkowego.

Krzysztof Górecki
.....
Przewodnicząca Komisji Przetargowej